

УДК 343.14

**ПРАВОВАЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ  
В ПРИМЕНЕНИИ ИНСТИТУТА ПРЕКРАЩЕНИЯ  
УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ СТОРОН**  
**Legal Uncertainty in Criminal Cases  
Termination Institute Enforcement  
in Connection with Reconciliation of the Parties**

---

**Е. Е. Забуга** – преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики Омской юридической академии

**E. E. Zabuga** – Teacher of the Criminal Procedure and Criminalistics Department of the Omsk Law Academy



**Аннотация.** В статье автором анализируется судебная практика применения ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, обозначаются процессуальные проблемы.

*The author analyzes the judicial application practice of the RF Criminal Code, Art. 76, of the RF Criminal Procedure Code (in criminal cases involving crimes small and moderate), Art. 25; some procedural problems are designated.*

**Ключевые слова:** суд, прекращение уголовного дела, примирение сторон.  
*Court, termination of criminal case, reconciliation of the parties.*

*Законы пишутся для обыкновенных людей, поэтому они должны основываться на обыкновенных правилах здравого смысла.*

*Томас Джефферсон*

Принятое Пленумом Верховного Суда Российской Федерации постановление от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» [1] (далее – Постановление) поспособствовало более точному пониманию межотраслевых институтов уголовного права и процесса, однако не обошлось в нем и без положений, которые вызвали непонимание у практикующих юристов и ученых, а в связи с этим и научно-практическую дискуссию.

Речь идет о положении, закрепленном в п. 27 Постановления, согласно которому «если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 24, статьями 25, 28 и 28.1 УПК РФ, не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследование, то в соответствии со статьей 389.21 УПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет приговор или иное решение суда первой инстанции и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование. При этом суд должен выяснить, не возражает ли осужденный против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования».

Представляется возможным рассмотреть указанное положение через призму института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ).

В соответствии со ст. 25 УПК РФ «суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред». Так, из рассматриваемой нормы буквально следует, что прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон является правом, а не обязанностью лица, в чьем производстве находится уголовное дело.

Однако п. 27 Постановления дает, по сути, иное толкование нормам о примирении сторон и указывает как бы на обязанность суда первой инстанции прекращать уголовное дело при наличии оснований для прекращения уголовного дела. В противном случае приговор или иное решение суда первой инстанции будут отменены, а уголовное дело прекращено судом апелляционной инстанции в случае подачи соответствующей жалобы или (и) представления.

В связи с тем что устойчивость судебных решений является определяющим показателем качества работы судьи, имеются все основания полагать, что п. 27 Постановления носит практически нормативный характер, подменяя буквальное содержание ст. 25 УПК РФ и делая прекращение уголовного дела, при наличии к тому оснований, обязанностью, а не правом суда. Также правовая неопределенность возникает и с возможностью реализации положений п. 27 Постановления, если предусмотренные гл. 11 УК РФ обстоятельства возникли непосредственно в суде апелляционной инстанции.

Однако нет единства мнений и ясности по указанным вопросам даже среди судей Верховного Суда Российской Федерации, что еще более усложняет правоприменительный процесс. Так, А. А. Тришева отмечает: «Затронутую проблему решено включить в перечень сложных и неясных вопросов, возникающих в деятельности судов апелляционной инстанции, мониторинг которых Верховный Суд РФ уже поручил Верховным Судам республик и равным им судам. В зависимости от полученных по результатам мониторинга данных предлагается в последующем дополнить соответствующими разъяснениями комментируемое постановление» [3, с. 25].

Кроме того, дискуссионным и неоднозначно разрешаемым в судебной практике остается вопрос о возможности прекращения уголовного дела при примирении по так называемым двубъектным преступлениям. Проблема заключается в том, что примирение с потерпевшим – физическим лицом не устраняет вред, нанесенный основному объекту, а значит, преступление в целом не теряет своей общественной опасности [3, с. 22]. К рассматриваемым преступлениям от-

носятся, в частности, деяния, предусмотренные статьей 264 УК РФ. Представляется возможным рассмотреть применение норм о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон на конкретном примере из судебной практики автора.

Органами предварительного расследования К. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ (нарушение правил дорожного движения, совершенное лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего). При ознакомлении с материалами уголовного дела защитником было заявлено ходатайство о проведении предварительного слушания для решения вопроса о прекращении уголовного дела, что прямо предусмотрено ч. 2 ст. 239 УПК РФ.

При проведении предварительного слушания, несмотря на наличие оснований для прекращения уголовного дела, государственный обвинитель возражал против этого, полагая, что совершение указанного преступления лицом в состоянии алкогольного опьянения этому препятствует. Несмотря на указание защитника на отсутствие законодательных запретов на прекращение дела при наличии подобного криминообразующего признака, суд указал в постановлении, что «не находит оснований для прекращения уголовного дела» и назначил по делу судебное заседание в общем порядке. Однако в начале указанного судебного задания, после заявления защитником ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, вопреки мнению государственного обвинителя о невозможности прекращения вынес постановле-

ние о прекращении уголовного дела в отношении К.

Подобное решение суда представляется законным и обоснованным исходя как из действующего правового регулирования, так и разъяснений, данных Верховным Судом Российской Федерации в постановлении от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» [2].

По результатам рассмотрения нескольких частных вопросов, связанных с прекращением уголовного дела в связи с примирением сторон, представляется возможным сделать следующие выводы:

1) правовая неопределенность, возникшая в связи с противоречиями положений ст. 25 УПК РФ и п. 27 Постановления, должна быть решена исходя из принципа законности (ст. 7 УПК РФ), и, несмотря на «политико-правовое» значение постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, последние не носят нормативного характера и поэтому не могут подменять или изменять действующие нормы права;

2) при решении судом вопроса о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон должно приниматься во внимание соблюдение предусмотренных законом условий, таких как категория преступления, совершение преступления впервые, примирение и заглаживание вреда, отсутствие отягчающих обстоятельств, а не произвольное мнение государственного обвинения, не основанное на положении уголовного и уголовно-процессуального законов.

#### **Библиографический список**

1. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 // Рос. газ. – 2013. – 5 июля.
2. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 9 дек. 2008 г. № 25 // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 2009. – № 2. – С. 7.
3. Тришева, А. А. Освобождение от уголовной ответственности: комментарий к постановлению Пленума ВС РФ / А. А. Тришева // Уголов. процесс. – 2013. – № 8. – С. 14–25.